

LAMPIRAN RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER (RPS)

RUBRIK PENILAIAN PER PERTEMUAN

Mata Kuliah: ENTERPRISE NETWORKING (3 SKS, Semester 3)

PROGRAM STUDI D3 – TEKNIK KOMPUTER

POLITEKNIK NEGERI PADANG

Rubrik Detail untuk Seluruh 16 Pertemuan (Pertemuan 1–7, 9–15, UTS Pertemuan ke-8, UAS Pertemuan ke-16)

September 2026

Dosen Pengampu: Ir. H. A. Mooduto, M.Kom. — Ideva Gaputra, S.Kom., M.Kom.

Pendahuluan

Dokumen ini merupakan lampiran dari Rencana Pembelajaran Semester (RPS) mata kuliah Enterprise Networking, berisi rubrik penilaian rinci untuk setiap dari 16 pertemuan. Setiap rubrik terdiri atas beberapa kriteria penilaian spesifik sesuai karakteristik Sub-CPMK dan topik bahasan pertemuan tersebut, masing-masing dengan bobot proporsional (dalam persen) yang totalnya 100% pada setiap pertemuan, serta empat tingkatan capaian (Sangat Baik, Baik, Cukup, Kurang) beserta deskriptor perilaku/kinerja yang dapat diamati dan diukur secara langsung oleh dosen pengampu maupun instruktur praktikum.

Skor akhir setiap pertemuan dihitung dengan menjumlahkan (bobot kriteria $\times$ skor capaian kriteria) untuk seluruh kriteria pada pertemuan tersebut, kemudian dikonversi menjadi kontribusi terhadap nilai akhir mata kuliah sesuai bobot pertemuan (%) yang telah ditetapkan pada Tabel Rencana Pembelajaran RPS (Tugas per Pertemuan 30%, Ujian Tengah Semester 30%, Ujian Akhir Semester 30%, dan Partisipasi 10% dinilai secara kumulatif terpisah dari rubrik ini).

Rubrik untuk pertemuan bertipe praktikum konfigurasi (Pertemuan 2–7, 9–12, dan 14) menggunakan empat kriteria baku — Ketepatan Rancangan (20%), Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas (40%), Ketepatan Pengujian & Verifikasi (20%), dan Kelengkapan Dokumentasi (20%) — dengan deskriptor yang disesuaikan pada topik spesifik setiap pertemuan. Rubrik untuk pertemuan konseptual/studi kasus (Pertemuan 1 dan 13), proyek kolaboratif (Pertemuan 15), serta ujian (Pertemuan 8 dan 16) menggunakan kriteria khusus yang disesuaikan dengan karakteristik masing-masing aktivitas pembelajaran.

Rubrik Penilaian per Pertemuan

Pertemuan 1 — Sub-CPMK 1.1 (Bobot: 1.5% dari nilai akhir) *Konsep & kebutuhan desain jaringan enterprise*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Identifikasi Kebutuhan Desain	40%	Mengidentifikasi seluruh aspek kebutuhan (skalabilitas, keandalan, keamanan, manajemen) secara tepat dan kontekstual sesuai studi kasus.	Mengidentifikasi sebagian besar aspek kebutuhan dengan tepat, sedikit kekurangan pada satu aspek.	Mengidentifikasi kebutuhan desain secara umum, namun kurang mendalam/kontekstual.	Tidak mampu mengidentifikasi kebutuhan desain jaringan enterprise dengan tepat.
Kualitas Perbandingan Enterprise vs Jaringan Skala Kecil	30%	Perbandingan komprehensif dan akurat mencakup aspek teknis, manajerial, dan bisnis.	Perbandingan cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada satu aspek.	Perbandingan dangkal, hanya menyebutkan perbedaan teknis dasar.	Tidak mampu membandingkan kedua jenis jaringan dengan benar.
Partisipasi Diskusi & Ringkasan Tertulis	30%	Berkontribusi aktif dengan argumen relevan; ringkasan tertulis jelas dan sistematis.	Berkontribusi cukup aktif; ringkasan cukup jelas.	Kontribusi minim; ringkasan kurang sistematis.	Tidak berkontribusi dalam diskusi; ringkasan tidak dikumpulkan/tidak relevan.
TOTAL	100%				

Pertemuan 2 — Sub-CPMK 1.2 (Bobot: 2% dari nilai akhir) *VLAN dan trunking (802.1Q)*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Rancangan VLAN & Trunk	20%	Rancangan VLAN dan trunk (802.1Q) tepat, lengkap, dan sesuai kebutuhan skenario yang diberikan.	Rancangan VLAN dan trunk (802.1Q) tepat dengan sedikit kekurangan minor pada salah satu bagian.	Rancangan VLAN dan trunk (802.1Q) secara umum benar namun kurang optimal/kurang lengkap.	Rancangan VLAN dan trunk (802.1Q) tidak sesuai kebutuhan skenario.
Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas	40%	Konfigurasi VLAN dan trunk link berfungsi penuh sesuai skenario tanpa kesalahan.	Konfigurasi VLAN dan trunk link berfungsi dengan sebagian kecil kesalahan minor yang tidak mengganggu fungsi utama.	Konfigurasi VLAN dan trunk link berfungsi sebagian; terdapat kesalahan pada bagian tertentu yang memengaruhi hasil.	Konfigurasi VLAN dan trunk link tidak berfungsi sesuai skenario yang diberikan.
Ketepatan Pengujian & Verifikasi	20%	Pengujian konektivitas intra-VLAN dan status trunk dilakukan secara menyeluruh dengan hasil dan analisis yang tepat.	Pengujian konektivitas intra-VLAN dan status trunk dilakukan cukup lengkap dengan hasil sebagian besar tepat.	Pengujian konektivitas intra-VLAN dan status trunk dilakukan terbatas dan analisis hasil kurang tepat.	Pengujian tidak dilakukan, atau hasil/analisis yang disampaikan salah.
Kelengkapan Dokumentasi Konfigurasi	20%	Dokumentasi (topologi, perintah konfigurasi, hasil verifikasi) lengkap, rapi, dan mudah ditelusuri.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen yang diminta.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil praktik.
TOTAL	100%				

Pertemuan 3 — Sub-CPMK 1.3 (Bobot: 2.5% dari nilai akhir) *Inter-VLAN routing (router-on-a-stick, SVI)*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Rancangan Inter-VLAN Routing	20%	Rancangan inter-VLAN routing (router-on-a-stick/SVI) tepat, lengkap, dan sesuai kebutuhan skenario yang diberikan.	Rancangan inter-VLAN routing (router-on-a-stick/SVI) tepat dengan sedikit kekurangan minor pada salah satu bagian.	Rancangan inter-VLAN routing (router-on-a-stick/SVI) secara umum benar namun kurang optimal/kurang lengkap.	Rancangan inter-VLAN routing (router-on-a-stick/SVI) tidak sesuai kebutuhan skenario.
Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas	40%	Konfigurasi inter-VLAN routing berfungsi penuh sesuai skenario tanpa kesalahan.	Konfigurasi inter-VLAN routing berfungsi dengan sebagian kecil kesalahan minor yang tidak mengganggu fungsi utama.	Konfigurasi inter-VLAN routing berfungsi sebagian; terdapat kesalahan pada bagian tertentu yang memengaruhi hasil.	Konfigurasi inter-VLAN routing tidak berfungsi sesuai skenario yang diberikan.

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Pengujian & Verifikasi	20%	Pengujian konektivitas antar-VLAN dilakukan secara menyeluruh dengan hasil dan analisis yang tepat.	Pengujian konektivitas antar-VLAN dilakukan cukup lengkap dengan hasil sebagian besar tepat.	Pengujian konektivitas antar-VLAN dilakukan terbatas dan analisis hasil kurang tepat.	Pengujian tidak dilakukan, atau hasil/analisis yang disampaikan salah.
Kelengkapan Dokumentasi Konfigurasi	20%	Dokumentasi (topologi, perintah konfigurasi, hasil verifikasi) lengkap, rapi, dan mudah ditelusuri.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen yang diminta.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil praktik.
TOTAL	100%				

Pertemuan 4 — Sub-CPMK 2.1 (Bobot: 2.5% dari nilai akhir) *Routing dinamis OSPF single-area*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Rancangan Topologi OSPF Single-Area	20%	Rancangan topologi routing OSPF single-area tepat, lengkap, dan sesuai kebutuhan skenario yang diberikan.	Rancangan topologi routing OSPF single-area tepat dengan sedikit kekurangan minor pada salah satu bagian.	Rancangan topologi routing OSPF single-area secara umum benar namun kurang optimal/kurang lengkap.	Rancangan topologi routing OSPF single-area tidak sesuai kebutuhan skenario.
Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas	40%	Konfigurasi OSPF single-area berfungsi penuh sesuai skenario tanpa kesalahan.	Konfigurasi OSPF single-area berfungsi dengan sebagian kecil kesalahan minor yang tidak mengganggu fungsi utama.	Konfigurasi OSPF single-area berfungsi sebagian; terdapat kesalahan pada bagian tertentu yang memengaruhi hasil.	Konfigurasi OSPF single-area tidak berfungsi sesuai skenario yang diberikan.
Ketepatan Pengujian & Verifikasi	20%	Pengujian tabel routing dan konektivitas antar-router dilakukan secara menyeluruh dengan hasil dan analisis yang tepat.	Pengujian tabel routing dan konektivitas antar-router dilakukan cukup lengkap dengan hasil sebagian besar tepat.	Pengujian tabel routing dan konektivitas antar-router dilakukan terbatas dan analisis hasil kurang tepat.	Pengujian tidak dilakukan, atau hasil/analisis yang disampaikan salah.
Kelengkapan Dokumentasi Konfigurasi	20%	Dokumentasi (topologi, perintah konfigurasi, hasil verifikasi) lengkap, rapi, dan mudah ditelusuri.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen yang diminta.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil praktik.
TOTAL	100%				

Pertemuan 5 — Sub-CPMK 2.2 (Bobot: 2.5% dari nilai akhir) *OSPF multi-area dan dasar redistribusi rute*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Rancangan Area OSPF & Skema Redistribusi	20%	Rancangan pembagian area OSPF dan skema redistribusi rute tepat, lengkap, dan sesuai kebutuhan skenario yang diberikan.	Rancangan pembagian area OSPF dan skema redistribusi rute tepat dengan sedikit kekurangan minor pada salah satu bagian.	Rancangan pembagian area OSPF dan skema redistribusi rute secara umum benar namun kurang optimal/kurang lengkap.	Rancangan pembagian area OSPF dan skema redistribusi rute tidak sesuai kebutuhan skenario.
Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas	40%	Konfigurasi OSPF multi-area dan redistribusi rute berfungsi penuh sesuai skenario tanpa kesalahan.	Konfigurasi OSPF multi-area dan redistribusi rute berfungsi dengan sebagian kecil kesalahan minor yang tidak mengganggu fungsi utama.	Konfigurasi OSPF multi-area dan redistribusi rute berfungsi sebagian; terdapat kesalahan pada bagian tertentu yang memengaruhi hasil.	Konfigurasi OSPF multi-area dan redistribusi rute tidak berfungsi sesuai skenario yang diberikan.
Ketepatan Pengujian & Verifikasi	20%	Pengujian tabel routing lintas-area dan hasil redistribusi dilakukan secara menyeluruh dengan hasil dan analisis yang tepat.	Pengujian tabel routing lintas-area dan hasil redistribusi dilakukan cukup lengkap dengan hasil sebagian besar tepat.	Pengujian tabel routing lintas-area dan hasil redistribusi dilakukan terbatas dan analisis hasil kurang tepat.	Pengujian tidak dilakukan, atau hasil/analisis yang disampaikan salah.
Kelengkapan Dokumentasi Konfigurasi	20%	Dokumentasi (topologi, perintah konfigurasi, hasil verifikasi) lengkap, rapi, dan mudah ditelusuri.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen yang diminta.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil praktik.
TOTAL	100%				

Pertemuan 6 — Sub-CPMK 2.3 (Bobot: 2% dari nilai akhir) *Redundansi Layer 2: STP/RSTP dan EtherChannel*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Rancangan Topologi Redundan Layer 2	20%	Rancangan topologi redundan Layer 2 (STP/EtherChannel) tepat, lengkap, dan sesuai kebutuhan skenario yang diberikan.	Rancangan topologi redundan Layer 2 (STP/EtherChannel) tepat dengan sedikit kekurangan minor pada salah satu bagian.	Rancangan topologi redundan Layer 2 (STP/EtherChannel) secara umum benar namun kurang optimal/kurang lengkap.	Rancangan topologi redundan Layer 2 (STP/EtherChannel) tidak sesuai kebutuhan skenario.
Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas	40%	Konfigurasi RSTP dan EtherChannel berfungsi penuh sesuai skenario tanpa kesalahan.	Konfigurasi RSTP dan EtherChannel berfungsi dengan sebagian kecil kesalahan minor yang tidak mengganggu fungsi utama.	Konfigurasi RSTP dan EtherChannel berfungsi sebagian; terdapat kesalahan pada bagian tertentu yang memengaruhi hasil.	Konfigurasi RSTP dan EtherChannel tidak berfungsi sesuai skenario yang diberikan.
Ketepatan Pengujian & Verifikasi	20%	Pengujian skenario kegagalan tautan (link failure) dilakukan secara menyeluruh dengan hasil dan analisis yang tepat.	Pengujian skenario kegagalan tautan (link failure) dilakukan cukup lengkap dengan hasil sebagian besar tepat.	Pengujian skenario kegagalan tautan (link failure) dilakukan terbatas dan analisis hasil kurang tepat.	Pengujian tidak dilakukan, atau hasil/analisis yang disampaikan salah.
Kelengkapan Dokumentasi Konfigurasi	20%	Dokumentasi (topologi, perintah konfigurasi, hasil verifikasi) lengkap, rapi, dan mudah ditelusuri.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen yang diminta.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil praktik.
TOTAL	100%				

Pertemuan 7 — Sub-CPMK 2.4 (Bobot: 2% dari nilai akhir) *First Hop Redundancy Protocol (HSRP/VRRP)*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Rancangan Skema Redundansi Gateway	20%	Rancangan skema redundansi gateway (HSRP/VRRP) tepat, lengkap, dan sesuai kebutuhan skenario yang diberikan.	Rancangan skema redundansi gateway (HSRP/VRRP) tepat dengan sedikit kekurangan minor pada salah satu bagian.	Rancangan skema redundansi gateway (HSRP/VRRP) secara umum benar namun kurang optimal/kurang lengkap.	Rancangan skema redundansi gateway (HSRP/VRRP) tidak sesuai kebutuhan skenario.
Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas	40%	Konfigurasi HSRP/VRRP berfungsi penuh sesuai skenario tanpa kesalahan.	Konfigurasi HSRP/VRRP berfungsi dengan sebagian kecil kesalahan minor yang tidak mengganggu fungsi utama.	Konfigurasi HSRP/VRRP berfungsi sebagian; terdapat kesalahan pada bagian tertentu yang memengaruhi hasil.	Konfigurasi HSRP/VRRP tidak berfungsi sesuai skenario yang diberikan.
Ketepatan Pengujian & Verifikasi	20%	Pengujian skenario failover gateway dilakukan secara menyeluruh dengan hasil dan analisis yang tepat.	Pengujian skenario failover gateway dilakukan cukup lengkap dengan hasil sebagian besar tepat.	Pengujian skenario failover gateway dilakukan terbatas dan analisis hasil kurang tepat.	Pengujian tidak dilakukan, atau hasil/analisis yang disampaikan salah.
Kelengkapan Dokumentasi Konfigurasi	20%	Dokumentasi (topologi, perintah konfigurasi, hasil verifikasi) lengkap, rapi, dan mudah ditelusuri.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen yang diminta.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil praktik.
TOTAL	100%				

Pertemuan 8 — UJIAN TENGAH SEMESTER (Bobot: 30% dari nilai akhir) *Evaluasi Sub-CPMK 1.1 s.d. 2.4*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Jawaban Ujian Tertulis	40%	Seluruh jawaban tertulis tepat, disertai penjelasan konseptual yang benar dan sistematis.	Sebagian besar jawaban tertulis tepat dengan sedikit kesalahan konsep minor.	Sebagian jawaban tertulis benar, terdapat kesalahan konsep pada beberapa bagian.	Sebagian besar jawaban tertulis salah atau tidak dikerjakan.
Keberhasilan Konfigurasi Praktik (Lab Test)	40%	Konfigurasi VLAN, inter-VLAN routing, OSPF, dan redundansi berfungsi penuh sesuai studi kasus ujian.	Sebagian besar konfigurasi berfungsi dengan kesalahan minor pada satu komponen.	Sebagian konfigurasi berfungsi; terdapat kesalahan pada beberapa komponen inti.	Konfigurasi tidak berfungsi atau tidak diselesaikan.
Efisiensi & Ketepatan Waktu	20%	Menyelesaikan seluruh soal tertulis dan praktik dalam waktu yang tersedia secara mandiri dan	Menyelesaikan sebagian besar soal dalam waktu yang tersedia.	Menyelesaikan sebagian soal, memerlukan waktu tambahan/bantuan.	Tidak menyelesaikan sebagian besar soal dalam waktu yang tersedia.

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Penyelesaian		efisien.			
TOTAL	100%				

Pertemuan 9 — Sub-CPMK 3.1 (Bobot: 2.5% dari nilai akhir) *Access Control List (ACL) standar dan extended*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Rancangan Kebijakan ACL	20%	Rancangan kebijakan ACL standar/extended tepat, lengkap, dan sesuai kebutuhan skenario yang diberikan.	Rancangan kebijakan ACL standar/extended tepat dengan sedikit kekurangan minor pada salah satu bagian.	Rancangan kebijakan ACL standar/extended secara umum benar namun kurang optimal/kurang lengkap.	Rancangan kebijakan ACL standar/extended tidak sesuai kebutuhan skenario.
Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas	40%	Penerapan ACL berfungsi penuh sesuai skenario tanpa kesalahan.	Penerapan ACL berfungsi dengan sebagian kecil kesalahan minor yang tidak mengganggu fungsi utama.	Penerapan ACL berfungsi sebagian; terdapat kesalahan pada bagian tertentu yang memengaruhi hasil.	Penerapan ACL tidak berfungsi sesuai skenario yang diberikan.
Ketepatan Pengujian & Verifikasi	20%	Pengujian efektivitas pembatasan akses sesuai kebijakan keamanan dilakukan secara menyeluruh dengan hasil dan analisis yang tepat.	Pengujian efektivitas pembatasan akses sesuai kebijakan keamanan dilakukan cukup lengkap dengan hasil sebagian besar tepat.	Pengujian efektivitas pembatasan akses sesuai kebijakan keamanan dilakukan terbatas dan analisis hasil kurang tepat.	Pengujian tidak dilakukan, atau hasil/analisis yang disampaikan salah.
Kelengkapan Dokumentasi Konfigurasi	20%	Dokumentasi (topologi, perintah konfigurasi, hasil verifikasi) lengkap, rapi, dan mudah ditelusuri.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen yang diminta.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil praktik.
TOTAL	100%				

Pertemuan 10 — Sub-CPMK 3.2 (Bobot: 2% dari nilai akhir) *Port security dan Network Access Control (NAC) dasar*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Rancangan Skema Port Security & NAC	20%	Rancangan skema port security dan NAC dasar tepat, lengkap, dan sesuai kebutuhan skenario yang diberikan.	Rancangan skema port security dan NAC dasar tepat dengan sedikit kekurangan minor pada salah satu bagian.	Rancangan skema port security dan NAC dasar secara umum benar namun kurang optimal/kurang lengkap.	Rancangan skema port security dan NAC dasar tidak sesuai kebutuhan skenario.
Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas	40%	Konfigurasi port security berfungsi penuh sesuai skenario tanpa kesalahan.	Konfigurasi port security berfungsi dengan sebagian kecil kesalahan minor yang tidak mengganggu fungsi utama.	Konfigurasi port security berfungsi sebagian; terdapat kesalahan pada bagian tertentu yang memengaruhi hasil.	Konfigurasi port security tidak berfungsi sesuai skenario yang diberikan.
Ketepatan Pengujian & Verifikasi	20%	Pengujian respons sistem terhadap pelanggaran akses (violation) dilakukan secara menyeluruh dengan hasil dan analisis yang tepat.	Pengujian respons sistem terhadap pelanggaran akses (violation) dilakukan cukup lengkap dengan hasil sebagian besar tepat.	Pengujian respons sistem terhadap pelanggaran akses (violation) dilakukan terbatas dan analisis hasil kurang tepat.	Pengujian tidak dilakukan, atau hasil/analisis yang disampaikan salah.
Kelengkapan Dokumentasi Konfigurasi	20%	Dokumentasi (topologi, perintah konfigurasi, hasil verifikasi) lengkap, rapi, dan mudah ditelusuri.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen yang diminta.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil praktik.
TOTAL	100%				

Pertemuan 11 — Sub-CPMK 3.3 (Bobot: 2% dari nilai akhir) *Quality of Service (QoS) dasar*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Rancangan Skema QoS	20%	Rancangan skema klasifikasi dan prioritas trafik (QoS) tepat, lengkap, dan sesuai kebutuhan	Rancangan skema klasifikasi dan prioritas trafik (QoS) tepat dengan sedikit kekurangan minor	Rancangan skema klasifikasi dan prioritas trafik (QoS) secara umum benar namun kurang	Rancangan skema klasifikasi dan prioritas trafik (QoS) tidak sesuai kebutuhan skenario.

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
		skenario yang diberikan.	pada salah satu bagian.	optimal/kurang lengkap.	
Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas	40%	Konfigurasi QoS berfungsi penuh sesuai skenario tanpa kesalahan.	Konfigurasi QoS berfungsi dengan sebagian kecil kesalahan minor yang tidak mengganggu fungsi utama.	Konfigurasi QoS berfungsi sebagian; terdapat kesalahan pada bagian tertentu yang memengaruhi hasil.	Konfigurasi QoS tidak berfungsi sesuai skenario yang diberikan.
Ketepatan Pengujian & Verifikasi	20%	Pengujian prioritas layanan sesuai skenario suara/video dilakukan secara menyeluruh dengan hasil dan analisis yang tepat.	Pengujian prioritas layanan sesuai skenario suara/video dilakukan cukup lengkap dengan hasil sebagian besar tepat.	Pengujian prioritas layanan sesuai skenario suara/video dilakukan terbatas dan analisis hasil kurang tepat.	Pengujian tidak dilakukan, atau hasil/analisis yang disampaikan salah.
Kelengkapan Dokumentasi Konfigurasi	20%	Dokumentasi (topologi, perintah konfigurasi, hasil verifikasi) lengkap, rapi, dan mudah ditelusuri.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen yang diminta.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil praktik.
TOTAL	100%				

Pertemuan 12 — Sub-CPMK 3.4 (Bobot: 2% dari nilai akhir) *Network Address Translation (NAT) dan PAT*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Rancangan Skema NAT/PAT	20%	Rancangan skema NAT statis, dinamis, dan PAT tepat, lengkap, dan sesuai kebutuhan skenario yang diberikan.	Rancangan skema NAT statis, dinamis, dan PAT tepat dengan sedikit kekurangan minor pada salah satu bagian.	Rancangan skema NAT statis, dinamis, dan PAT secara umum benar namun kurang optimal/kurang lengkap.	Rancangan skema NAT statis, dinamis, dan PAT tidak sesuai kebutuhan skenario.
Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas	40%	Konfigurasi NAT/PAT berfungsi penuh sesuai skenario tanpa kesalahan.	Konfigurasi NAT/PAT berfungsi dengan sebagian kecil kesalahan minor yang tidak mengganggu fungsi utama.	Konfigurasi NAT/PAT berfungsi sebagian; terdapat kesalahan pada bagian tertentu yang memengaruhi hasil.	Konfigurasi NAT/PAT tidak berfungsi sesuai skenario yang diberikan.
Ketepatan Pengujian & Verifikasi	20%	Pengujian konektivitas keluar jaringan (internet) dilakukan secara menyeluruh dengan hasil dan analisis yang tepat.	Pengujian konektivitas keluar jaringan (internet) dilakukan cukup lengkap dengan hasil sebagian besar tepat.	Pengujian konektivitas keluar jaringan (internet) dilakukan terbatas dan analisis hasil kurang tepat.	Pengujian tidak dilakukan, atau hasil/analisis yang disampaikan salah.
Kelengkapan Dokumentasi Konfigurasi	20%	Dokumentasi (topologi, perintah konfigurasi, hasil verifikasi) lengkap, rapi, dan mudah ditelusuri.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen yang diminta.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil praktik.
TOTAL	100%				

Pertemuan 13 — Sub-CPMK 4.1 (Bobot: 1.5% dari nilai akhir) *Teknologi WAN (leased line, MPLS, VPN site-to-site)*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Analisis Kebutuhan Konektivitas WAN	40%	Analisis kebutuhan konektivitas kantor cabang lengkap, akurat, dan mempertimbangkan aspek biaya, keandalan, dan skalabilitas.	Analisis cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu aspek pertimbangan.	Analisis dangkal, hanya mempertimbangkan aspek teknis dasar.	Tidak mampu menganalisis kebutuhan konektivitas WAN dengan tepat.
Kesesuaian Usulan Teknologi WAN	30%	Usulan teknologi WAN (leased line/MPLS/VPN) sangat sesuai dengan kebutuhan dan karakteristik studi kasus.	Usulan teknologi WAN cukup sesuai dengan sedikit ketidaksesuaian minor.	Usulan teknologi WAN kurang sesuai dengan kebutuhan studi kasus.	Usulan teknologi WAN tidak tepat atau tidak diberikan.
Kualitas Argumentasi & Laporan Analisis	30%	Argumentasi logis, didukung data/pertimbangan teknis yang kuat; laporan tertulis sistematis.	Argumentasi cukup logis; laporan cukup sistematis.	Argumentasi lemah; laporan kurang sistematis.	Argumentasi tidak relevan; laporan tidak dikumpulkan.
TOTAL	100%				

Pertemuan 14 — Sub-CPMK 4.2 (Bobot: 2% dari nilai akhir) *Monitoring dan troubleshooting jaringan (SNMP, syslog)*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Rancangan Skema Monitoring	20%	Rancangan skema monitoring (SNMP/syslog) tepat, lengkap, dan sesuai kebutuhan skenario yang diberikan.	Rancangan skema monitoring (SNMP/syslog) tepat dengan sedikit kekurangan minor pada salah satu bagian.	Rancangan skema monitoring (SNMP/syslog) secara umum benar namun kurang optimal/kurang lengkap.	Rancangan skema monitoring (SNMP/syslog) tidak sesuai kebutuhan skenario.
Keberhasilan Konfigurasi & Fungsionalitas	40%	Konfigurasi SNMP/syslog dan proses troubleshooting berfungsi penuh sesuai skenario tanpa kesalahan.	Konfigurasi SNMP/syslog dan proses troubleshooting berfungsi dengan sebagian kecil kesalahan minor yang tidak mengganggu fungsi utama.	Konfigurasi SNMP/syslog dan proses troubleshooting berfungsi sebagian; terdapat kesalahan pada bagian tertentu yang memengaruhi hasil.	Konfigurasi SNMP/syslog dan proses troubleshooting tidak berfungsi sesuai skenario yang diberikan.
Ketepatan Pengujian & Verifikasi	20%	Pengujian diagnosis gangguan pada topologi yang sengaja disimulasikan bermasalah dilakukan secara menyeluruh dengan hasil dan analisis yang tepat.	Pengujian diagnosis gangguan pada topologi yang sengaja disimulasikan bermasalah dilakukan cukup lengkap dengan hasil sebagian besar tepat.	Pengujian diagnosis gangguan pada topologi yang sengaja disimulasikan bermasalah dilakukan terbatas dan analisis hasil kurang tepat.	Pengujian tidak dilakukan, atau hasil/analisis yang disampaikan salah.
Kelengkapan Dokumentasi Konfigurasi	20%	Dokumentasi (topologi, perintah konfigurasi, hasil verifikasi) lengkap, rapi, dan mudah ditelusuri.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan pada salah satu komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen yang diminta.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil praktik.
TOTAL	100%				

Pertemuan 15 — Sub-CPMK 4.3 (Bobot: 3% dari nilai akhir) *Proyek kolaboratif: konfigurasi jaringan enterprise terintegrasi & dokumentasi*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Kelengkapan & Fungsionalitas Sistem Jaringan Terintegrasi	35%	Seluruh komponen (VLAN, routing, redundansi, keamanan) terintegrasi dan berfungsi penuh sesuai skenario proyek.	Sebagian besar komponen terintegrasi dan berfungsi dengan kesalahan minor.	Sebagian komponen berfungsi; terdapat kesalahan pada integrasi antar-komponen.	Sistem tidak berfungsi sesuai skenario proyek atau tidak diselesaikan.
Kualitas Dokumentasi Teknis Proyek	25%	Dokumentasi proyek lengkap (topologi, konfigurasi, hasil pengujian, analisis) dan disusun secara profesional.	Dokumentasi cukup lengkap dengan sedikit kekurangan komponen.	Dokumentasi minim, hanya mencakup sebagian komponen proyek.	Dokumentasi tidak ada atau tidak sesuai dengan hasil proyek.
Efektivitas Kerja Sama Tim	20%	Seluruh anggota berkontribusi aktif dan proporsional; koordinasi tim berjalan sangat baik.	Sebagian besar anggota berkontribusi aktif; koordinasi tim cukup baik.	Kontribusi anggota tidak merata; koordinasi tim kurang optimal.	Tidak ada kerja sama tim yang jelas; kontribusi anggota tidak dapat diidentifikasi.
Kualitas Presentasi & Penguasaan Materi	20%	Presentasi jelas, sistematis, dan mampu menjawab pertanyaan dengan penguasaan materi yang sangat baik.	Presentasi cukup jelas dan mampu menjawab sebagian besar pertanyaan dengan baik.	Presentasi kurang sistematis; penguasaan materi terbatas.	Presentasi tidak dilakukan atau tidak mampu menjelaskan hasil proyek.
TOTAL	100%				

Pertemuan 16 — UJIAN AKHIR SEMESTER (Bobot: 30% dari nilai akhir) *Evaluasi Sub-CPMK 3.1 s.d. 4.3 (komprehensif)*

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Ketepatan Jawaban Ujian Tertulis Komprehensif	40%	Seluruh jawaban tertulis (keamanan, QoS, NAT, WAN, monitoring) tepat dan sistematis.	Sebagian besar jawaban tertulis tepat dengan sedikit kesalahan konsep minor.	Sebagian jawaban tertulis benar, terdapat kesalahan konsep pada beberapa bagian.	Sebagian besar jawaban tertulis salah atau tidak dikerjakan.
Keberhasilan Konfigurasi/Simulasi Praktik Komprehensif	40%	Konfigurasi jaringan enterprise skala penuh (mengintegrasikan seluruh materi semester) berfungsi tanpa kesalahan.	Sebagian besar konfigurasi berfungsi dengan kesalahan minor pada satu-dua komponen.	Sebagian konfigurasi berfungsi; terdapat kesalahan pada beberapa komponen inti.	Konfigurasi tidak berfungsi atau tidak diselesaikan.

Kriteria Penilaian	Bobot	Sangat Baik (85–100)	Baik (70–84)	Cukup (55–69)	Kurang (< 55)
Efisiensi & Ketepatan Waktu Penyelesaian	20%	Menyelesaikan seluruh soal ujian secara mandiri, efisien, dan tepat waktu.	Menyelesaikan sebagian besar soal dalam waktu yang tersedia.	Menyelesaikan sebagian soal, memerlukan waktu tambahan.	Tidak menyelesaikan sebagian besar soal dalam waktu yang tersedia.
TOTAL	100%				

Penutup

Rubrik penilaian per pertemuan pada dokumen ini menjadi acuan operasional bagi dosen pengampu dalam memberikan penilaian yang objektif, konsisten, dan transparan kepada mahasiswa pada setiap tahap pembelajaran mata kuliah Enterprise Networking. Rubrik ini wajib diinformasikan kepada mahasiswa pada awal perkuliahan (kontrak perkuliahan) agar mahasiswa memahami kriteria dan standar capaian yang diharapkan pada setiap pertemuan, sejalan dengan prinsip penilaian yang valid, reliabel, transparan, akuntabel, berkeadilan, objektif, dan edukatif sebagaimana diamanatkan Permendiktisaintek Nomor 39 Tahun 2025 Pasal 26.

LAMPIRAN RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER (RPS)

RUBRIK PENILAIAN CPL

Mata Kuliah: ENTERPRISE NETWORKING (3 SKS, Semester 3)

PROGRAM STUDI D3 – TEKNIK KOMPUTER

POLITEKNIK NEGERI PADANG

Instrumen Pengukuran Ketercapaian CPL-1, CPL-2, CPL-4, CPL-8, dan CPL-11 pada Mata Kuliah

September 2026

Dosen Pengampu: Ir. H. A. Mooduto, M.Kom. — Ideva Gaputra, S.Kom., M.Kom.

1. Pendahuluan

Rubrik Penilaian CPL merupakan lampiran RPS mata kuliah Enterprise Networking yang berfungsi sebagai instrumen untuk mengukur tingkat ketercapaian setiap Capaian Pembelajaran Lulusan (CPL) yang dibebankan pada mata kuliah ini secara langsung, berbeda dengan Rubrik Penilaian per Pertemuan yang menilai kinerja mahasiswa pada tingkat tugas/aktivitas mingguan. Rubrik ini mengagregasi bukti capaian dari berbagai instrumen penilaian (tugas, UTS, UAS, observasi, proyek) yang telah dipetakan pada Tabel Korelasi CPL–CPMK dan CPL–Sub-CPMK pada dokumen RPS utama, untuk kemudian menghasilkan satu nilai representatif bagi setiap CPL beserta kategorisasi capaiannya.

Rubrik ini disusun untuk lima CPL yang dibebankan pada mata kuliah Enterprise Networking, yaitu CPL-1 (sikap), CPL-2 (kompetensi utama), CPL-4 (keterampilan umum/komunikasi), CPL-8 (keterampilan khusus jaringan), dan CPL-11 (kesiapan kerja/sertifikasi industri), dan menjadi bagian dari instrumen penjaminan mutu internal (SPMI) Program Studi D3-Teknik Komputer dalam mengevaluasi ketercapaian CPL secara periodik sebagaimana diamanatkan Permendiknas No. 39 Tahun 2025.

2. Metode Pengukuran Capaian CPL

Nilai capaian setiap CPL pada mata kuliah ini dihitung sebagai jumlah berbobot (weighted sum) dari nilai CPMK yang berkontribusi terhadap CPL tersebut, mengikuti bobot kontribusi yang telah ditetapkan pada Tabel Korelasi CPL–CPMK dalam dokumen RPS utama. Nilai setiap CPMK sendiri merupakan rata-rata dari komponen penilaian (tugas per pertemuan, UTS, dan/atau UAS) yang terkait dengan Sub-CPMK di bawah CPMK tersebut, sesuai bobot yang tercantum pada Tabel Rencana Pembelajaran.

$$\text{Nilai CPL} = \sum (\text{Bobot Kontribusi CPMK-}i \text{ terhadap CPL} \times \text{Nilai CPMK-}i)$$

Sebagai ilustrasi, pada Tabel Korelasi CPL–CPMK hasil revisi (lihat Bagian 6 RPS utama versi revisi), CPL-8 memperoleh kontribusi 20% dari CPMK-1, 35% dari CPMK-2, 35% dari CPMK-3, dan 10% dari CPMK-4 — mencerminkan bahwa Sub-CPMK 1.3 (inter-VLAN routing) dan Sub-CPMK 4.1 (teknologi WAN) turut menjadi bukti capaian CPL-8 di samping Sub-CPMK pada CPMK-2 dan CPMK-3. Maka Nilai CPL-8 = $(20\% \times \text{Nilai CPMK-1}) + (35\% \times \text{Nilai CPMK-2}) + (35\% \times \text{Nilai CPMK-3}) + (10\% \times \text{Nilai CPMK-4})$. Perhitungan lengkap untuk seluruh lima CPL disajikan sebagai contoh pada Bagian 5 dokumen ini.

3. Peta Instrumen Penilaian per CPL

Tabel berikut memetakan instrumen atau sumber bukti penilaian yang digunakan untuk mengukur ketercapaian setiap CPL pada mata kuliah Enterprise Networking.

CPL	Instrumen / Sumber Bukti Penilaian pada Mata Kuliah Enterprise Networking
CPL-1	Observasi sikap & partisipasi selama praktikum (Pertemuan 1–15); penilaian kerja sama tim pada proyek kolaboratif (Pertemuan 15).
CPL-2	Tugas Pertemuan 1–2 (konsep jaringan enterprise, VLAN & trunking); komponen soal konseptual pada UTS (Pertemuan 8).
CPL-4	Dokumentasi teknis & presentasi proyek (Pertemuan 15); kualitas laporan/dokumentasi konfigurasi pada seluruh tugas praktikum.
CPL-8	Tugas praktikum Pertemuan 2–7 dan 9–13 (VLAN & trunking; inter-VLAN routing; routing dinamis OSPF; redundansi Layer 2/3; ACL, port security, QoS, NAT/PAT; teknologi WAN); komponen praktik UTS dan UAS

	(Pertemuan 8 dan 16).
CPL-11	Tugas Pertemuan 9–14 (ACL, port security, QoS, NAT, WAN, monitoring); komponen UAS (Pertemuan 16); kesiapan dokumentasi/portofolio pada proyek (Pertemuan 15).

4. Rubrik Penilaian per CPL

Setiap CPL dinilai menggunakan empat tingkatan capaian (Sangat Baik, Baik, Cukup, Kurang) dengan deskriptor yang dikontekstualisasikan pada substansi mata kuliah Enterprise Networking, sebagai berikut.

CPL-1 *Menunjukkan sikap disiplin, integritas, dan etika kerja profesional dalam seluruh kegiatan praktikum dan proyek jaringan enterprise.*

Level Capaian	Rentang Skor	Deskriptor Capaian CPL-1 pada Mata Kuliah Enterprise Networking
Sangat Baik	85–100	Menunjukkan disiplin, integritas, dan etika kerja tinggi secara konsisten pada seluruh pertemuan; selalu mematuhi prosedur keselamatan kerja laboratorium; menjadi teladan dalam kerja sama tim pada proyek kolaboratif.
Baik	70–84	Menunjukkan disiplin dan etika kerja baik dengan sesekali catatan minor; secara umum mematuhi prosedur laboratorium; berkontribusi aktif dalam kerja tim.
Cukup	55–69	Menunjukkan disiplin dan etika kerja cukup, memerlukan pengingat berulang terkait prosedur atau tenggat waktu; kontribusi dalam tim tidak selalu konsisten.
Kurang	< 55	Tidak menunjukkan disiplin/etika kerja yang memadai; sering melanggar prosedur laboratorium atau tidak berkontribusi dalam kerja tim.

CPL-2 *Menguasai konsep jaringan enterprise dan mampu menganalisis kebutuhan desain menggunakan metode yang tepat berdasarkan data/skenario yang diberikan.*

Level Capaian	Rentang Skor	Deskriptor Capaian CPL-2 pada Mata Kuliah Enterprise Networking
Sangat Baik	85–100	Menjelaskan konsep jaringan enterprise secara akurat dan sistematis; mampu menganalisis kebutuhan desain kompleks dan memilih metode/pendekatan yang tepat secara mandiri.
Baik	70–84	Menjelaskan konsep jaringan enterprise dengan cukup akurat; mampu menganalisis kebutuhan desain dengan sedikit arahan.
Cukup	55–69	Menjelaskan konsep jaringan enterprise secara umum namun kurang mendalam; analisis kebutuhan desain masih dangkal.
Kurang	< 55	Tidak mampu menjelaskan konsep dasar jaringan enterprise atau menganalisis kebutuhan desain dengan tepat.

CPL-4 *Berkomunikasi secara efektif dan bekerja sama dalam tim untuk menyelesaikan proyek jaringan enterprise, serta menyusun dokumentasi teknis yang komprehensif.*

Level Capaian	Rentang Skor	Deskriptor Capaian CPL-4 pada Mata Kuliah Enterprise Networking
Sangat Baik	85–100	Berkomunikasi sangat efektif secara lisan dan tertulis; berkontribusi proporsional dan memimpin secara konstruktif dalam tim; dokumentasi teknis lengkap, sistematis, dan mudah dipahami pihak lain.
Baik	70–84	Berkomunikasi cukup efektif; berkontribusi aktif dalam tim; dokumentasi teknis cukup lengkap dan jelas.
Cukup	55–69	Komunikasi kurang efektif pada beberapa bagian; kontribusi dalam tim tidak merata; dokumentasi teknis minim/kurang sistematis.
Kurang	< 55	Tidak mampu berkomunikasi secara efektif dalam tim; dokumentasi teknis tidak ada atau tidak sesuai hasil kerja.

CPL-8 Merancang, mengonfigurasi, dan memelihara jaringan enterprise (VLAN, routing dinamis, redundansi, keamanan dasar) sesuai standar dan prosedur baku industri.

Level Capaian	Rentang Skor	Deskriptor Capaian CPL-8 pada Mata Kuliah Enterprise Networking
Sangat Baik	85–100	Seluruh konfigurasi jaringan enterprise (VLAN, inter-VLAN routing, OSPF, redundansi Layer 2/3, ACL) berfungsi penuh sesuai standar industri tanpa kesalahan; mampu men-troubleshoot gangguan secara mandiri.
Baik	70–84	Sebagian besar konfigurasi jaringan enterprise berfungsi dengan kesalahan minor; mampu men-troubleshoot gangguan dasar dengan sedikit bantuan.
Cukup	55–69	Sebagian konfigurasi jaringan enterprise berfungsi; terdapat kesalahan pada beberapa komponen inti; kemampuan troubleshooting terbatas.
Kurang	< 55	Konfigurasi jaringan enterprise sebagian besar tidak berfungsi atau tidak diselesaikan sesuai standar.

CPL-11 Menggunakan metode, perangkat, dan standar kerja modern (ACL, QoS, NAT, teknologi WAN, monitoring) yang relevan dengan sertifikasi kompetensi industri jaringan.

Level Capaian	Rentang Skor	Deskriptor Capaian CPL-11 pada Mata Kuliah Enterprise Networking
Sangat Baik	85–100	Menerapkan seluruh standar kerja modern (keamanan, QoS, NAT, WAN, monitoring) secara tepat sesuai praktik industri; hasil kerja setara standar kesiapan sertifikasi profesi (mis. CCNA).
Baik	70–84	Menerapkan sebagian besar standar kerja modern dengan tepat; hasil kerja mendekati standar kesiapan sertifikasi profesi.
Cukup	55–69	Menerapkan sebagian standar kerja modern; masih memerlukan bimbingan untuk mencapai standar kesiapan sertifikasi profesi.
Kurang	< 55	Belum mampu menerapkan standar kerja modern yang relevan dengan sertifikasi kompetensi industri.

5. Contoh Perhitungan Nilai CPL

Sebagai ilustrasi penerapan formula pada Bagian 2, berikut contoh perhitungan nilai capaian kelima CPL untuk seorang mahasiswa hipotetis, berdasarkan nilai komponen CPMK yang diasumsikan:

CPL	Formula Perhitungan	Komponen & Nilai	Nilai CPL	Kategori
CPL-2	$100\% \times \text{Nilai CPMK-1}$	CPMK-1 (rata-rata Pertemuan 1–3 + komponen UTS terkait) = 84	84.0	Baik
CPL-8	$(20\% \times \text{Nilai CPMK-1}) + (35\% \times \text{Nilai CPMK-2}) + (35\% \times \text{Nilai CPMK-3}) + (10\% \times \text{Nilai CPMK-4})$	CPMK-1 = 84 CPMK-2 (rata-rata Pertemuan 3–7 + komponen UTS) = 82 CPMK-3 (rata-rata Pertemuan 9–12, 14 + komponen UAS) = 78 CPMK-4 (rata-rata Pertemuan 13, 15 + komponen UAS) = 85.0	81.3	Baik
CPL-11	$(50\% \times \text{Nilai CPMK-3}) + (50\% \times \text{Nilai CPMK-4})$	CPMK-3 (rata-rata Pertemuan 9–12, 14 + komponen UAS) = 78 CPMK-4 (rata-rata Pertemuan 13, 15 + komponen UAS) = 85.0	81.5	Baik
CPL-1	$100\% \times \text{Nilai CPMK-4}$	CPMK-4 (rata-rata Pertemuan 13, 15 + komponen UAS) = 85.0	85.0	Sangat Baik
CPL-4	$100\% \times \text{Nilai CPMK-4}$	CPMK-4 (rata-rata Pertemuan 13, 15 + komponen UAS) = 85.0	85.0	Sangat Baik

Berdasarkan contoh di atas, mahasiswa tersebut mencapai kategori “Sangat Baik” pada CPL-1 dan CPL-4, serta kategori “Baik” pada CPL-2, CPL-8, dan CPL-11 — menunjukkan ketercapaian CPL yang merata pada mata kuliah Enterprise Networking, dengan ruang penguatan lebih lanjut pada aspek keterampilan khusus jaringan (CPL-8) dan kesiapan sertifikasi industri (CPL-11) melalui mata kuliah lanjutan pada semester berikutnya.

6. Kategori Ketercapaian dan Tindak Lanjut

Tabel berikut menjadi acuan interpretasi dan tindak lanjut yang diambil dosen pengampu maupun Program Studi berdasarkan kategori capaian setiap CPL.

Kategori	Rentang Skor	Interpretasi Ketercapaian CPL	Tindak Lanjut
Sangat Baik	85–100	CPL tercapai penuh; mahasiswa siap mengaplikasikan kompetensi pada konteks kerja nyata tanpa bimbingan tambahan.	Dapat direkomendasikan sebagai kandidat asisten praktikum/mentor sebaya; didorong mengikuti sertifikasi profesi terkait (mis. CCNA).
Baik	70–84	CPL tercapai sesuai standar minimal Program Studi.	Tidak memerlukan tindakan khusus; dapat melanjutkan ke mata kuliah berikutnya yang mensyaratkan CPL ini sebagai prasyarat.
Cukup	55–69	CPL tercapai sebagian; terdapat kesenjangan pada beberapa indikator.	Diberikan umpan balik spesifik dan tugas remedial terarah pada indikator yang belum tercapai sebelum akhir semester.
Kurang	< 55	CPL belum tercapai; kesenjangan signifikan pada sebagian besar indikator.	Wajib mengikuti program remedial terstruktur dan/atau her-registrasi mata kuliah pada semester berikutnya sesuai kebijakan akademik Program Studi.

7. Penutup

Rubrik Penilaian CPL pada dokumen ini melengkapi Rubrik Penilaian per Pertemuan sebagai instrumen dua tingkat (task-level dan CPL-level) yang saling terintegrasi dalam sistem penilaian mata kuliah Enterprise Networking. Hasil pengukuran menggunakan rubrik ini wajib direkapitulasi oleh dosen pengampu pada akhir semester dan dilaporkan kepada Program Studi sebagai bagian dari evaluasi ketercapaian CPL secara berkala dalam siklus penjaminan mutu internal (SPMI/PPEPP), serta menjadi salah satu data dukung utama dalam penyusunan borang akreditasi program studi.